**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-01 от 27 февраля 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 24.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат К.С.В. осуществляет защиту по уголовному делу Ж.А.С. на основании соглашения. Адвокат совместно с доверителем не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 г., уведомлений об отложении следственных действий не представил. При этом адвокат неоднократно предварительно уведомлялся следователем о проведении следственных действий, в т.ч. по телефону, но игнорировал их и настаивал исключительно на уведомлении его почтовыми отправлениями.

 24.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 45-09/23.

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3764 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 19.09.2023г. поступило обращение подзащитного Ж.А.С. в поддержку адвоката К.С.В.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 года и не уведомил заблаговременно орган следствия о невозможности проведения следственных действий в указанные даты вследствие неявки адвоката.

29.09.2023г. адвокатом продублированы документы, направленные ранее с объяснениями.

 06.11.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 20.11.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.11.2023г. Совет решением № 17/25-01 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку квалификационной комиссией не была учтена совокупность обстоятельств дисциплинарного дела, не дана оценка доводам адвоката о недобросовестных действиях следователя, в частности, указывавшего на уведомления о следственных действиях, которые в действительности не проводились, о заведомо несвоевременном направлении почтового уведомления от 14.07.2023г. о следственных действиях 11 и 12.07.2023г., а также на то, что адвокат неоднократно прибывал для участия в следственных действиях к своему находящемуся под домашним арестом подзащитному, которого к участию в следственных действиях не привлекали. При указанных обстоятельствах требование надлежаще формализованного и заблаговременного уведомления защитника о предполагаемых следственных действиях является обоснованным. Ссылка следователя на обязанность защитника иметь адрес электронной почты для уведомлений и извещений неправомерна.

2.

 14.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что 26.07.2023г. во время судебного заседания по вопросу продления срока домашнего ареста обвиняемому Ж.А.С., во время нахождения судьи в совещательной комнате, между следователем Р. и адвокатом К.С.В. состоялся диалог, в ходе которого следователем было предъявлено адвокату уведомление о назначении следующих следственных действий по уголовному делу в отношении Ж.А.С. на 28, 31 июля, 1, 2, 3 и 4 августа 2023 г., но адвокат отказался от получения уведомления без объяснения причин.

 Также следователь Р. путем иных допустимых способов уведомления (почтовых отправлений, смс-сообщений, личных посещений следователем коллегии адвокатов и т.д.) уведомила адвоката о предстоящих следственных действиях на 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 июля, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 августа 2023 г., однако ни в одну из указанных дат адвокат для проведения следственных действий не явился.

 14.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 41-12/23.

05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5195 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

12.12.2023г. поступило обращение подзащитного Ж.А.С. в поддержку адвоката К.С.В.

16.12.2023г. от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании квалификационной комиссии.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 45-09/23 и № 41-12/23 в отношении адвоката К.С.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

19.02.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что доводы о нарушении адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре носят искусственный и бездоказательный характер. Материалами дела не подтверждается ни производство следственных действий в указываемые следователем даты, ни их предполагавшийся характер.

Квалификационная комиссия также обоснованно констатировала необходимость согласования даты и времени предполагаемых процессуальных действий с защитником и обязанность надлежащего и своевременного уведомления стороны защиты о планируемых следственных действий для реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов